Analyse des cartes des régionales, Saison 2 :
présentation lors du séminaire des experts, samedi 11 février 2023

Ce document accompagne la présentation donnée lors du séminaire sous forme de diapositives.

L'analyse des cartes fait suite à une proposition adoptée lors de l'AG 2020. La commission cartographie de la ligue reçoit en fin d'année les fichiers Ocad des courses comptant pour la Coupe de la Ligue ; elle décortique ces fichiers pour chercher des marges d'amélioration.

Le sujet est délicat : qu'une carte soit mauvaise ou bonne, ça représente beaucoup de travail. On est content d'avoir des cartographes qui travaillent dans des conditions difficiles pour créer et entretenir ces cartes. L'analyse est faite avec le souhait de sensibiliser les acteurs : les cartographes bien sûr, mais aussi les délégués, arbitres, contrôleurs, traceurs, et commanditaires des cartes.

S'il le souhaite, chaque club/CDCO organisateur de ces courses en 2022 peut recevoir l'analyse de la carte concernée.

DIAPO 1

La commission n'a pas étudié la seule carte de régionale VTT'O : la carte semble correcte, et l'urgence concerne surtout les cartes pédestres.

DIAPO 2

Barème et critères :

Pour chaque carte, 4 critères sont analysés :

- **Jeu de symboles**
  conformité à ISOM 2017 version 2, ou ISSprOM 2019 pour les cartes sprint.
- **Généralisation**
  absence d'un excès de détails inutiles, dimensions minimales des surfaces conformes à la spécification : par exemple la végétation (zone de V1 > 225 m²), les affleurements rocheux, ...
- **Lisibilité**
  respect de l'écart minimum entre éléments (0,23 mm ou 0,6 mm au 10000e), respect de la longueur minimale des éléments linéaires (muret 21 m)
- **Dessin soigné**
  éléments dessinés sans un excès de points, utilisation de l'outil « courbe », mettre les points tirets sur les intersections des sentiers et dans les creux des

rentrants en courbe intermédiaire, absence d'éléments « fantômes » non symbolisés

Deux critères supplémentaires ne sont pas abordés dans cette présentation :

- **Obsolescence**
  difficile à juger sans avoir participé à la compétition
- **« Autre »**
  mise en page, logos, cartouche FFCO, écart entre les traits du nord (300 mètres pour l'ISOM), etc. : il y a de la matière à traiter, mais c'est peut-être accessoire pour l'instant

Ces critères pourront être amenés à évoluer : par exemple, élargir le sujet « jeu de symboles » à l'utilisation de ces symboles dans le respect de la spécification. Ou bien ajouter un critère « compréhensibilité de la représentation », dans le cas d'une carte qui ne permet pas d'interpréter le relief.

DIAPO 3

L'échelle de notation pour chaque critère :

- 0 = plus ou moins rien à signaler pour le critère en question
- 1 = quelques soucis mais permet une compétition correcte
- 2 = problématique, compétition potentiellement impactée
- 3 = défaillant, à revoir totalement

C'est assez subjectif, parfois difficile à décider pour les membres de la commission de quel côté on va basculer entre le 1 et le 2.

DIAPO 4

Objectifs de l'analyse

DIAPO 5

Résultats

On considère qu'une carte est problématique si elle a des critères notés à 2 ou 3 :

- 7/13 cartes = correctes pour un niveau régional, même si quelques problèmes mineurs ont été détectés ;
- 6/13 cartes = problématiques ;
- Pas vraiment de carte apocalyptique cette année
- Pour au moins 2 cartographes, il y a eu des cartes de différentes époques dans le jeu de cartes analysées : une nette amélioration au fil du temps est visible

DIAPO 6

Le cumul des points de notation permet de classer les critères pour voir lequel pose le plus de problèmes :

- Comme en 2021 c'est la lisibilité qui arrive en tête : des éléments de la même couleur qui se touchent ou des éléments qui sont superposés les uns sur les autres.

- Une carte est restée à l'ancienne norme ISOM2000 : l'ISOM 2017 est obligatoire depuis 3 ans.

- Deux cartes ont un jeu de symboles « ISOM 2017 version 1 », qui est caduque (par exemple, on voit du vert 4 sur la carte, qui n'existe plus dans l'ISOM). En plus, lors d'une conversion mal maîtrisée de ces cartes au nouveau jeu de symboles ISOM 2017, les tables de symboles et des couleurs Ocad se sont dégradées avec l'ajout de doublons.

DIAPO 7

Présentation de quelques cas concrets

DIAPOS 8-9

Des éléments noirs trop proches les uns des autres. Le point violine illustre l'écart qui devrait exister entre les éléments. Le grand point violine montre la dimension d'un petit bloc rocheux : à côté on voit une falaise clairement dessinée trop petite.

DIAPOS 10-11

Des éléments noirs et bruns trop proches les uns des autres.

DIAPOS 12-14

La représentation de ce mur effondré semble problématique, même si on comprend ce qui se passe. Pas sûr comment mieux représenter la chose.

DIAPOS 15-17

Les buttes dessinées avec la superposition des points noirs n'est pas une bonne idée : lors de l'impression, ça ressemble trop à un bloc rocheux. Il vaut mieux choisir

entre butte (quand la hauteur du tas de pierres dépasse 1 mètre) et trois points noirs (dans le cas d'un petit tas de pierres de moins de 1 mètre de haut).

DIAPOS 18-20

L'ISOM ne permet pas de combiner les hachurés de la végétation basse avec du jaune 100 % (ce que soit ouvert, 401, ou semi-ouvert, 402). Les combinaisons autorisées sont présentées sous forme d'une grille dans l'ISOM (diapo 19), mais elle n'est pas facile à lire. Une version graphique est présentée dans la diapo 20.

C'est l'occasion de se rappeler que la végétation basse ne peut pas être combinée avec le « semi-ouvert à points verts (404.1) », ni avec du vert 1 (406) ou du vert 2 (408).

DIAPO 21

Les abrupts de terre : l'ISOM nous permet de les dessiner sans les tirets de pente uniquement si deux abrupts de terre sont côte à côte sans laisser de la place pour les tirets. Sinon, on a du mal à interpréter la direction de chute.

DIAPO 22

Cumuler des éléments au lieu d'en choisir un seul n'aide pas l'orienteur. Il y a peut-être également un problème avec les tunnels dessinés le long de la piste dans cet extrait : si on ne peut pas passer par un tunnel, on ne le met pas sur la carte.

DIAPOS 23-25

Le symbole du sentier est trop petit : c'est le vestige d'un ancien jeu de symboles conservé dans le fichier Ocad lors d'une mise à jour + conversion à l'ISOM 2017, mal maîtrisée. Idem probablement pour la croix verte, qui manque l'ombrage blanc.

DIAPOS 26-27

Des erreurs dans l'ordre des couleurs.

Bilan

Les 6 cartes sur 13 qui sont problématiques devraient être redessinées à partir de zéro avec un jeu de symboles propre (et à jour) avant de les utiliser de nouveau pour une compétition. Il y a au moins une autre carte sur les 13 qui mériterait également d'être redessiner à cause d'une accumulation des dégradations au fil des mises à

jour : une série de petites interventions année après année a donné lieu à un dessin trop brouillé.

Certains terrains sont très compliqués à dessiner de manière lisible : le terrain est très chargés en éléments qu'il est indispensable à représenter sur la carte. Respecter strictement les critères de lisibilité rendrait ces terrains difficiles à exploiter (c'est le cas pour deux ou trois cartes sur les 13). Mais pour la plupart des autres cartes, on aurait pu les dessiner lisiblement pour une impression au 15000e.

Conclusions

Organisateurs des régionales 2023 : regardez vos cartes bien en amont de la compétition ; en cas de doute, demandez un avis à la commission cartographie. (Mais si on vous dira que c'est mauvais, qu'il faut refaire la carte, qu'est ce que vous allez faire ?)

Cartographes de la région : on peut être content que vous faites ce travail pour nous, l'idée c'est d'essayer de diffuser une bonne pratique, de vous encourager à ne pas entasser les éléments les uns sur les autres, et à vous calmer avec les souches.

Cartographes qui viennent de l'extérieur de la région : quel est le sens d'aller travailler très loin de la maison si c'est pour vendre du travail mal exécuté ? Les clubs ou comités départementaux les font venir peut-être à cause d'un prix au km² très attirant, mais le prix est souvent le reflet du temps passé sur le travail et ainsi de la qualité du résultat.

FIN